

Mediaciones digitales e inteligencia artificial en la apropiación social del conocimiento científico: estudio de caso del Instituto Tecnológico Bolivariano (Ecuador)

Digital mediations and artificial intelligence in the social appropriation of scientific knowledge: a case study of Instituto Tecnológico Bolivariano (Ecuador)

Gary Lenin Pulla Zambrano*
Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE) – Instituto Tecnológico Bolivariano (ITB)
gpullaz@ube.edu.ec

 <https://orcid.org/0000-0002-4833-1007>

Armando Andrés Salazar Alvarado
Instituto Tecnológico Bolivariano (ITB)
aasalazar12@bolivariano.edu.ec

 <https://orcid.org/0009-0006-5163-2624>

*Autor para correspondencia

Solo para uso editorial

Pulla Zambrano, Gary Lenin y Salazar Alvarado, Armando Andrés (2025). Mediaciones digitales e inteligencia artificial en la apropiación social del conocimiento científico: estudio de caso del instituto Tecnológico Bolivariano (Ecuador), *Buckingham Linguattech Journal* 2(01), 1-12.
<https://doi.org/10.66836/linguatech.v2n1.hjkh>

Recibido: 11/03/25 **Revisado:** 19/04/25 **Aprobado:** 17/06/25 **Publicado:** 30/06/25

Resumen (es)

El presente artículo analiza las prácticas de comunicación de la ciencia desplegadas por el Instituto Tecnológico Bolivariano (ITB) de Guayaquil, Ecuador, durante el período 2022-2025, con especial atención a las mediaciones digitales y los usos institucionales de inteligencia artificial generativa que intervienen en la apropiación social del conocimiento científico. Desde un enfoque cualitativo que combina el estudio de caso institucional con la sistematización de experiencias, se caracterizan los componentes técnicos, editoriales y pedagógicos del ecosistema digital del ITB integrado por la revista *Identidad Bolivariana*, plataformas Moodle, redes sociales académicas y dispositivos de IA aplicados a la curaduría y traducción de contenidos y se reflexiona críticamente sobre las tensiones éticas, epistemológicas y de equidad que emergen al insertar mediaciones algorítmicas en una institución técnica del Sur Global. Los hallazgos sugieren que la incorporación de IA generativa puede contribuir a reducir los tiempos de determinadas tareas editoriales y ampliar las posibilidades de mediación lingüística, aunque también introduce riesgos relacionados con la homogeneización discursiva y la reducción de la mediación humana experta, pero introduce riesgos de homogeneización discursiva y desplazamiento de la mediación humana experta. Se concluye que los institutos tecnológicos latinoamericanos pueden constituirse en laboratorios estratégicos para repensar la comunicación científica en la era de la inteligencia artificial, siempre que se sostenga una perspectiva crítica que reconozca tanto potencialidades como las desigualdades estructurales que las condicionan.

Palabras clave: comunicación de la ciencia; apropiación social del conocimiento; inteligencia artificial generativa; mediaciones digitales; instituto tecnológico; Ecuador

Abstract (en)

This article analyzes the science communication practices implemented by the Instituto Tecnológico Bolivariano (ITB) in Guayaquil, Ecuador, between 2022 and 2025, focusing specifically on digital mediations and institutional uses of generative artificial intelligence that shape the social appropriation of scientific knowledge. Adopting a qualitative approach that combines an institutional case study with the systematization of experiences, the study characterizes the technical, editorial, and pedagogical components of the ITB's digital ecosystem comprising the journal **Identidad Bolivariana**, Moodle platforms, academic social networks, and AI tools for content curation and translation. It also critically reflects on the ethical, epistemological, and equity-related tensions that arise when integrating algorithmic mediation into a technical institution in the Global South. The findings suggest that incorporating generative AI can help reduce the time required for certain editorial tasks and expand linguistic mediation capabilities; however, it also introduces risks regarding discursive homogenization and the displacement of expert human mediation. The study concludes that Latin American technological institutes can serve as strategic laboratories for rethinking science communication in the age of artificial intelligence, provided a critical perspective is maintained—one that acknowledges both the potential of these technologies and the structural inequalities that shape their implementation.

Keywords: science communication; social appropriation of knowledge; generative artificial intelligence; digital mediations; technological institute; Ecuador

INTRODUCCIÓN

La apropiación social del conocimiento científico (ASCC) constituye un eje crítico para las instituciones de educación superior de América Latina, particularmente para los institutos técnicos y tecnológicos que producen ciencia aplicada en proximidad con sus territorios pero que históricamente han sido invisibilizados en los circuitos hegemónicos de divulgación. En un contexto regional donde la comunicación pública de la ciencia no ha sido abordada con la relevancia que requiere para diseñar líneas de acción orientadas a la socialización de la producción científica (Cabrera-Espín et al., 2023), la irrupción de la inteligencia artificial generativa añade nuevas capas de complejidad y oportunidad a los procesos de mediación entre el conocimiento especializado y las audiencias no académicas.

El debate contemporáneo sobre los efectos de la inteligencia artificial generativa en la educación superior oscila entre el reconocimiento de sus posibilidades para ampliar el acceso, apoyar la producción académica y facilitar determinadas tareas, y las preocupaciones relacionadas con la confiabilidad, los sesgos, la integridad académica y la dependencia tecnológica. En este sentido, los efectos de estas herramientas dependen de las condiciones de implementación, las competencias de los usuarios y la presencia de mecanismos de supervisión humana (Miao & Holmes, 2023).

En Ecuador, la legislación sobre comunicación pública de ciencia y tecnología comienza a articularse formalmente a partir del Código Ingenios de 2016, pero las prácticas institucionales de divulgación científica continúan siendo fragmentarias, centralistas y escasamente sistemáticas (Cabrera-Espín et al., 2023; Ordoñez Castillo et al., 2024). Los institutos tecnológicos, en particular, enfrentan una doble invisibilización: por un lado, frente a universidades que concentran los recursos y el prestigio investigativo; por otro, frente a las métricas internacionales de producción científica que privilegian publicaciones en inglés y en revistas de alto impacto.

El presente trabajo aborda esta problemática desde la experiencia concreta del Instituto Tecnológico Bolivariano (ITB) de Guayaquil, una institución de educación superior técnica con más de quince años de trayectoria en investigación aplicada, que ha configurado en los últimos años un ecosistema digital de comunicación científica integrado por su revista institucional

Identidad Bolivariana, plataformas Moodle, redes sociales académicas y dispositivos de IA aplicados a la curaduría y traducción de contenidos científicos para audiencias no especializadas.

El objetivo general del estudio es analizar las prácticas de comunicación de la ciencia desplegadas por el ITB durante el período 2022–2025, identificando las mediaciones digitales y los usos institucionales de inteligencia artificial que intervienen en la apropiación social del conocimiento generado por sus líneas de investigación. Como objetivos específicos se plantean: (a) caracterizar el ecosistema digital de comunicación científica del ITB en sus dimensiones técnica, editorial y pedagógica; (b) sistematizar la experiencia de incorporación de herramientas de IA generativa en los procesos de divulgación, curaduría y mediación lingüística de los productos de investigación; y (c) reflexionar críticamente sobre las tensiones éticas, epistemológicas y de equidad que emergen al insertar estas mediaciones algorítmicas en una institución técnica del Sur Global.

La investigación se inscribe en el campo de los estudios sociales de la ciencia y la comunicación pública de la ciencia (Bucchi & Trench, 2021; Cortassa, 2012; Lewenstein, 2003), con énfasis en los enfoques constructivistas que entienden la ASCC no como una transferencia unidireccional desde el experto al público, sino como un proceso dialógico, situado y políticamente cargado de producción colectiva de sentido (Daza-Caicedo et al., 2017). Esta perspectiva supera el modelo deficitario de la comprensión pública de la ciencia, que asume que el público carece de conocimientos que deben ser transferidos por los expertos, para proponer modelos participativos en los que las comunidades son co-constructoras de significado.

La noción de apropiación social del conocimiento, desarrollada con particular fuerza en la tradición latinoamericana de estudios de ciencia, tecnología y sociedad, enfatiza que el conocimiento científico adquiere valor social cuando es resignificado por las comunidades en función de sus contextos, necesidades y marcos culturales específicos. Daza-Caicedo et al. (2017) proponen una batería de indicadores para medir el impacto de estas prácticas, reconociendo que la ASCC implica dimensiones cognitivas, prácticas y políticas que exceden la mera difusión informativa.

En el contexto ecuatoriano, La Recomendación sobre la Ciencia Abierta de la UNESCO (2021) establece un marco internacional que articula el acceso abierto al conocimiento científico, las infraestructuras compartidas y una participación más amplia de los actores sociales en los procesos científicos. Sin embargo, como señalan diversos estudios recientes sobre divulgación científica en universidades ecuatorianas (Ordoñez Castillo et al., 2024), la implementación efectiva de estos principios sigue siendo desigual y dependiente de las capacidades institucionales locales.

El concepto de ecosistema digital de comunicación científica permite articular analíticamente los diversos componentes tecnológicos, editoriales y pedagógicos que configuran la presencia digital de una institución investigadora. Desde una perspectiva integrada, la comunicación científica digital puede analizarse considerando la interacción entre diferentes plataformas, espacios de circulación y mecanismos de visibilidad de la producción académica, en lugar de examinar cada recurso de manera completamente aislada (Mas Bleda & Aguillo, 2015).

En el caso de los institutos tecnológicos, estos ecosistemas presentan características particulares: suelen integrar plataformas de gestión del aprendizaje (como Moodle) que cumplen simultáneamente funciones pedagógicas y de divulgación; disponen de revistas institucionales que operan con recursos editoriales limitados; y mantienen presencias en redes sociales académicas y generalistas que funcionan como nodos de visibilización hacia audiencias no especializadas. La articulación entre estos componentes no es automática ni natural, sino que requiere estrategias deliberadas de mediación comunicacional.

La discusión contemporánea sobre mediaciones algorítmicas en los procesos comunicacionales (Couldry y Mejias, 2019) incorpora una perspectiva crítica que interroga los riesgos de colonialidad digital y las posibilidades de apropiación soberana de estas tecnologías en contextos institucionales periféricos. Tello (2023) ha conceptualizado la colonialidad tecnológica del poder como un marco analítico que permite comprender cómo los sistemas algorítmicos reproducen y profundizan asimetrías globales de conocimiento.

En el ámbito específico de la comunicación científica, la IA generativa introduce capacidades inéditas de traducción, resumen, adaptación estilística y curaduría automatizada de contenidos que pueden reducir significativamente las barreras lingüísticas y técnicas que históricamente han limitado la circulación de la producción científica latinoamericana (Lopezosa, 2023). No obstante, estas mismas capacidades plantean interrogantes sobre la homogeneización discursiva, la pérdida de matices contextuales, la rendición de cuentas algorítmica y el eventual desplazamiento de la mediación humana experta (Heredia-Sandoval y Olvera-León, 2023).

Los marcos internacionales recientes sobre ética y gobernanza de la inteligencia artificial subrayan la necesidad de articular transparencia, equidad, supervisión, responsabilidad y participación social en el desarrollo y utilización de estos sistemas, prestando especial atención a las desigualdades de capacidades e infraestructura entre países y comunidades (UNESCO, 2022, 2024).

Los institutos técnicos y tecnológicos de América Latina ocupan una posición particular dentro de la educación superior regional por su orientación hacia la formación profesional y la investigación aplicada vinculada con necesidades productivas y sociales. Su proximidad a sectores comunitarios y empresariales ofrece oportunidades relevantes para desarrollar modelos de comunicación científica orientados a audiencias que no necesariamente participan en los circuitos académicos convencionales.

Sin embargo, esta potencialidad coexiste con limitaciones estructurales significativas: presupuestos de investigación reducidos, equipos editoriales pequeños, infraestructura tecnológica variable y escasa presencia en índices internacionales de calidad. La incorporación de herramientas de IA generativa en este contexto no opera como una simple adición tecnológica, sino como una intervención que reconfigura las relaciones de poder, los flujos de trabajo y las competencias profesionales requeridas para la comunicación científica institucional.

MÉTODOS

El trabajo adopta un enfoque cualitativo que combina dos estrategias metodológicas complementarias. En primer lugar, el estudio de caso institucional (Stake, 1999; Yin, 2018), entendido como una investigación empírica que examina un fenómeno contemporáneo en su contexto real, particularmente cuando los límites entre el fenómeno y su contexto no son claramente evidentes. En segundo lugar, la sistematización de experiencias (Jara Holliday, 2018), una metodología emancipatoria propia de la tradición latinoamericana de investigación que privilegia la reflexión crítica de los propios actores sobre sus prácticas.

La articulación de ambas estrategias responde a la naturaleza del objeto de estudio: por un lado, se requiere un abordaje sistemático que permita describir y analizar los componentes del ecosistema digital del ITB; por otro, se necesita una perspectiva reflexiva que recupere los aprendizajes, tensiones y decisiones institucionales que no son visibles desde una mirada exclusivamente externa.

El ITB es seleccionado como caso de estudio por tres razones convergentes: (a) su condición de instituto tecnológico líder en Ecuador con más de quince años de trayectoria en investigación aplicada, lo que permite estudiar prácticas consolidadas y no meramente experimentales; (b) la existencia de su revista científica *Identidad*

Bolivariana como espacio editorial indexado, que constituye el núcleo formal de la comunicación científica institucional; y (c) la incorporación reciente y documentada de herramientas de IA generativa en los flujos de trabajo comunicacionales, lo que permite analizar un proceso de innovación en curso con acceso privilegiado a sus actores y registros.

La estrategia metodológica integra cuatro técnicas de recolección de información, trianguladas con el propósito de fortalecer la credibilidad, profundidad interpretativa y consistencia de los hallazgos:

- Revisión documental de las políticas institucionales de investigación y comunicación científica del ITB, incluyendo reglamentos, planes estratégicos, políticas editoriales de la revista y protocolos de uso de IA.
- Análisis de contenido de las publicaciones difundidas en el ecosistema digital del ITB durante el período 2022–2025, abarcando artículos de la revista, publicaciones en redes sociales académicas, contenidos en plataformas Moodle y materiales divulgativos derivados de la investigación.
- Entrevistas semiestructuradas a actores clave del proceso de comunicación científica: editores de la revista, investigadores principales de las líneas de investigación institucional, comunicadores institucionales y responsables de las plataformas digitales.
- Sistematización participativa de la experiencia de incorporación de IA en los flujos editoriales, conducida desde la propia Dirección de Investigación del ITB, mediante talleres de reflexión crítica con el equipo editorial y de comunicación.

El procesamiento de los datos cualitativos se realiza mediante análisis temático (Braun & Clarke, 2006). Las categorías analíticas se organizan en torno a tres ejes derivados del marco teórico: (a) la configuración técnico-editorial del ecosistema digital; (b) las prácticas de mediación algorítmica en la comunicación científica; y (c) las tensiones éticas y epistemológicas emergentes. Se emplea la triangulación de fuentes (documentos, entrevistas, análisis de contenido, sistematización) como estrategia de validación, y se someten los hallazgos a un proceso de validación comunicativa con los actores participantes.

La investigación cuenta con la autorización institucional del ITB para el acceso a documentos y plataformas. Las entrevistas se realizan con consentimiento informado, garantizando la confidencialidad de las opiniones individuales y el derecho de los participantes a revisar y aprobar el uso de sus declaraciones. La sistematización participativa se conduce bajo principios de horizontalidad y reflexividad crítica, reconociendo la posición de los investigadores como actores implicados en el proceso estudiado y adoptando mecanismos de transparencia sobre esta condición.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis documental y la sistematización de la experiencia institucional permiten identificar cuatro componentes principales del ecosistema digital de comunicación científica del ITB, articulados en un flujo de producción, mediación y circulación de contenidos que opera con distintos niveles de formalización.

El primer componente es la revista *Identidad Bolivariana*, órgano editorial institucional que funciona como núcleo formal de la comunicación científica. La revista publica resultados de investigación de las líneas institucionales y de autores externos, opera con un sistema de arbitraje por pares y se encuentra indexada en bases de datos regionales. Su proceso editorial ha experimentado una transformación significativa con la incorporación de herramientas de IA para tareas de revisión de estilo, traducción de resúmenes al inglés y detección de similitud textual.

El segundo componente lo constituyen las plataformas Moodle institucionales, que cumplen una doble función: como entornos virtuales de aprendizaje para la formación académica, y como espacios de socialización de resultados de investigación dirigidos a la comunidad educativa. A través de cursos abiertos, recursos multimedia y actividades interactivas, las plataformas Moodle median entre la producción científica especializada y las audiencias internas del instituto, constituyendo un circuito de divulgación intra-institucional escasamente documentado en la literatura.

El tercer componente son las redes sociales académicas y generalistas, que operan como nodos de visibilización hacia audiencias externas. El ITB mantiene presencia activa en plataformas como ResearchGate, Google Scholar y redes sociales institucionales, donde se difunden versiones adaptadas de los productos de investigación: infografías, resúmenes divulgativos, videos cortos y publicaciones que traducen los hallazgos científicos a lenguajes accesibles.

El cuarto componente, de incorporación más reciente, corresponde a los dispositivos de IA generativa aplicados a la curaduría, traducción y adaptación de contenidos científicos. Estos dispositivos se utilizan para generar resúmenes ejecutivos de artículos de investigación, traducir contenidos entre español e inglés, adaptar el registro discursivo de textos académicos para audiencias no especializadas y asistir en la revisión formal de manuscritos.

Tabla 1
Indicadores de Uso IA

Categoría	Evidencia	Fuente
<i>Mediación lingüística</i>	<i>Reducción percibida de tiempos de traducción</i>	<i>Entrevistas a editores</i>
<i>Curaduría divulgativa</i>	<i>Adaptación de contenidos a formatos breves</i>	<i>Talleres y análisis de contenido</i>
<i>Supervisión humana</i>	<i>Revisión terminológica posterior al uso de IA</i>	<i>Entrevistas/documentos</i>
<i>Riesgos discursivos</i>	<i>Simplificación y pérdida de matices</i>	<i>Entrevistas/análisis textual</i>

Nota: Elaboración propia

La sistematización de la experiencia de incorporación de IA generativa en los flujos editoriales del ITB revela tres modalidades principales de uso, cada una con implicaciones diferenciadas para la apropiación social del conocimiento.

La primera modalidad es la mediación lingüística, orientada a superar las barreras idiomáticas que limitan la circulación internacional de la producción científica institucional. Las herramientas de IA se emplean para traducir resúmenes, palabras clave y secciones completas de artículos al inglés, con revisión posterior por parte del equipo editorial. Los actores entrevistados reportan una reducción percibida en los tiempos de producción de versiones bilingües, aunque también señalan la necesidad de una supervisión humana sostenida para preservar la precisión terminológica disciplinar.

La segunda modalidad es la curaduría y adaptación divulgativa, mediante la cual los contenidos científicos son transformados en formatos accesibles para audiencias no académicas. La IA generativa se utiliza para producir resúmenes ejecutivos, proponer titulares periodísticos, sugerir analogías explicativas y generar borradores de contenidos para redes sociales. Esta modalidad amplía el alcance de la divulgación, pero introduce un riesgo identificado recurrentemente por los participantes en la sistematización: la tendencia de los sistemas de IA a simplificar en exceso, eliminando matices, condiciones de validez y contextualizaciones que resultan esenciales para una apropiación crítica del conocimiento.

La tercera modalidad es el apoyo editorial formal, que incluye la revisión de coherencia argumentativa, la detección de errores gramaticales y de estilo, y la verificación de formato de referencias bibliográficas. En este caso, la IA opera como asistente del equipo editorial, reduciendo la carga de trabajo en tareas rutinarias, pero manteniendo la decisión final en manos humanas.

El análisis de las prácticas descritas permite identificar tres tensiones fundamentales que atraviesan la incorporación de mediaciones algorítmicas en la comunicación científica del ITB.

La primera tensión es la que se establece entre la optimización operativa y la homogeneización discursiva. Si bien la IA generativa permite aumentar la productividad editorial y ampliar la cobertura lingüística, su uso sistemático tiende a producir textos con una voz neutral y estandarizada que diluye las particularidades discursivas de cada autor, disciplina y contexto cultural. Estas preocupaciones son consistentes con la literatura crítica sobre grandes modelos lingüísticos, que ha advertido que los sistemas entrenados sobre corpus masivos pueden reproducir sesgos, privilegiar determinadas formas discursivas y ocultar las condiciones sociales y culturales asociadas con los datos utilizados para su entrenamiento (Bender et al., 2021).

La segunda tensión opera entre la democratización del acceso y las brechas de alfabetización digital. La amplificación de la circulación de contenidos científicos mediante plataformas digitales y redes sociales presupone audiencias con competencias de alfabetización mediática e informacional que, en el contexto ecuatoriano, presentan distribuciones profundamente desiguales (Cabrera-Espín et al., 2023). La apropiación social del conocimiento no se agota en la accesibilidad del contenido, sino que requiere capacidades críticas de interpretación, evaluación y resignificación que no pueden ser proporcionadas por la tecnología.

La tercera tensión concierne a la gobernanza institucional de la IA en la comunicación científica. Los hallazgos de la sistematización revelan que la incorporación de herramientas de IA en el ITB ha ocurrido en gran medida de manera reactiva y descentralizada, sin un marco institucional de gobernanza que establezca criterios de transparencia sobre el uso de IA, protocolos de supervisión humana, estándares de atribución y rendición de cuentas, y mecanismos de participación de las comunidades destinatarias en el diseño de las estrategias de comunicación. Esta ausencia no es exclusiva del ITB, sino que refleja una laguna generalizada en las políticas institucionales de educación superior en Ecuador y en la región, donde la velocidad de adopción de la IA supera ampliamente la capacidad de regulación.

La literatura sobre inteligencia artificial generativa también destaca que su adopción institucional requiere mecanismos explícitos de rendición de cuentas, supervisión humana, transparencia y evaluación de riesgos, particularmente cuando estas tecnologías intervienen en procesos de producción y comunicación del conocimiento (Dwivedi et al., 2023; UNESCO, 2022).

Los resultados del estudio de caso del ITB matizan tanto las interpretaciones excesivamente celebratorias como las perspectivas exclusivamente críticas sobre la inteligencia artificial generativa. En consonancia con enfoques recientes, los beneficios y riesgos de estas tecnologías dependen de las condiciones de implementación, los objetivos institucionales, las competencias de los usuarios y la existencia de mecanismos de supervisión humana (Miao & Holmes, 2023). En el caso analizado, la IA generativa opera principalmente como un recurso de ampliación de determinadas capacidades institucionales y no como sustituto de la mediación profesional.

La experiencia del ITB confirma la pertinencia de las categorías analíticas de Couldry y Mejias (2019) sobre la colonialidad de los datos, al evidenciar que los modelos de IA utilizados para la mediación lingüística y la curaduría de contenidos operan con sesgos lingüísticos y culturales que privilegian las convenciones discursivas anglosajonas y los modelos de comunicación científica del Norte Global. La superación de estos sesgos requiere no solo competencias técnicas de los operadores humanos, sino marcos institucionales críticos que problematicen el uso acrítico de estas herramientas.

Al mismo tiempo, el caso demuestra que los institutos tecnológicos del Sur Global pueden constituirse en laboratorios estratégicos para experimentar con formas de comunicación científica que articulen innovación tecnológica con pertinencia social. Su posición institucional —entre la academia y el territorio, entre la formación técnica y la investigación aplicada— los habilita para desarrollar modelos de mediación híbridos (humano-algorítmicos) que podrían ser replicados y adaptados por instituciones similares en la región.

CONCLUSIONES

El estudio de caso del Instituto Tecnológico Bolivariano permite formular las siguientes conclusiones, organizadas en torno a los tres objetivos de investigación planteados. En relación con la caracterización del ecosistema digital, se concluye que el ITB ha logrado articular un conjunto de componentes tecnológicos y editoriales que amplían significativamente la circulación de sus productos de investigación más allá de las audiencias académicas tradicionales. Sin embargo, esta articulación es aún parcial e informal, y requiere una planificación estratégica que integre los diversos componentes en un flujo coherente de comunicación científica.

Respecto a la sistematización de la experiencia de incorporación de IA, se concluye que las herramientas de IA generativa aportan valor operativo significativo en tareas de traducción, curaduría y apoyo editorial, pero su uso productivo depende críticamente de la supervisión humana experta, de protocolos institucionales claros y de una reflexión permanente sobre los sesgos y limitaciones de estas tecnologías. La mediación algorítmica no sustituye la mediación humana; la complementa, la transforma y, en ausencia de marcos críticos, puede distorsionarla.

En cuanto a las tensiones éticas y epistemológicas, se concluye que la incorporación de IA en la comunicación científica de instituciones del Sur Global exige la construcción urgente de marcos de gobernanza ética que articulen criterios de transparencia, rendición de cuentas, preservación de la diversidad discursiva y participación de las comunidades destinatarias. Estos marcos no pueden ser importados acríticamente de los contextos del Norte, sino que deben ser contruídos colectivamente desde las realidades institucionales, culturales y políticas de la región.

Finalmente, el trabajo aporta evidencia empírica situada y orientaciones metodológicas para investigaciones comparadas en la región, en sintonía con la necesidad de construir un corpus latinoamericano de estudios sobre comunicación de la ciencia en la era de la inteligencia artificial. Los institutos tecnológicos, desde su posición institucional específica, tienen mucho que aportar a esta construcción colectiva.

REFERENCIAS

- Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Shmitchell, S. (2021). On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*, 610–623. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Bucchi, M., & Trench, B. (Eds.). (2021). *Routledge handbook of public communication of science and technology* (3rd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003039242>
- Cabrera-Espín, S., Vallejo-Imbaquingo, R., & Segovia-Salcedo, M. C. (2023). Study on the perception of scientific communication, actors, and digital media related to three Ecuadorian scientific communication networks during the COVID-19 pandemic. *Journal of Science Communication – América Latina*, 6(2), A05. <https://doi.org/10.22323/3.06020205>
- Cortassa, C. (2012). *La ciencia ante el público: Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*. Eudeba. <https://eudeba.com.ar/productos/la-ciencia-ante-el-publico/>
- Couldry, N., & Mejias, U. A. (2019). *The costs of connection: How data is colonizing human life and appropriating it for capitalism*. Stanford University Press. <https://doi.org/10.1515/9781503609754>
- Daza-Caicedo, S., Maldonado, O., Arboleda-Castrillón, T., Falla, S., Moreno, P., Tafur-Sequera, M., & Papagayo, D. (2017). Hacia la medición del impacto de las prácticas de apropiación social de la ciencia y la tecnología: Propuesta de una batería de indicadores. *História, Ciências, Saúde-Manguinhos*, 24(1), 145–164. <https://doi.org/10.1590/S0104-59702017000100004>
- Dwivedi, Y. K., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., Baabdullah, A. M., Koohang, A., Raghavan, V., Ahuja, M., Albanna, H., Albashrawi, M. A., Al-Busaidi, A. S., Balakrishnan, J., Barlette, Y., Basu, S., Bose, I., Brooks, L., Buhalis, D., ... Wright, R. (2023). “So what if ChatGPT wrote it?” Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 71, 102642. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642>
- Heredia-Sandoval, M. J., & Olvera-León, L. E. (2023). Motivation to the behavior of use and exchange of digital educational resources by rural teachers. *YUYAY: Estrategias, Metodologías & Didácticas Educativas*, 1(2), 89-109. <https://doi.org/10.59343/yuyay.v1i2.20>
- Jara Holliday, O. (2018). *La sistematización de experiencias: Práctica y teoría para otros mundos posibles*. CINDE. <https://repository.cinde.org.co/handle/20.500.11907/2121>
- Lewenstein, B. V. (2003). *Models of public communication of science and technology*. Cornell University. <https://ecommons.cornell.edu/items/601f5747-d07a-4a52-a61d-d2fa8a7235bd>
- Lopezosa, C. (2023). La inteligencia artificial generativa en la comunicación científica: Retos y oportunidades. *Revista de Investigación e Innovación en Ciencias de la Salud*, 5(1), 1–5. <https://doi.org/10.46634/riics.211>

- Mas Bleda, A., & Aguillo, I. F. (2015). *La web social como nuevo medio de comunicación y evaluación científica*. Editorial UOC. https://editorialuoc.com/la-web-social-como-nuevo-medio-de-comunicacion-y-evaluacion-cientifica_1
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
- Ordóñez Castillo, G. A., Montesdeoca Estrada, S. J., Henríquez Mendoza, E. F., Santín Picoita, F. G., & Granda Cruz, C. A. (2024). Divulgación científica y plataformas digitales: Caso de los profesores de comunicación en tres universidades ecuatorianas. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 4(3), 3147–3166. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i3.602>
- Stake, R. E. (1999). *Investigación con estudio de casos* (2.^a ed.). Morata. <https://bibliotecas.uasb.edu.bo/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=1250>
- Tello, A. (2023). Sobre el colonialismo digital: Datos, algoritmos y colonialidad tecnológica del poder en el Sur Global. *In Mediaciones de la Comunicación*, 18(2), 89–110. <https://doi.org/10.18861/ic.2023.18.2.3523>
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ciencia abierta*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://www.unesco.org/es/legal-affairs/recommendation-open-science>
- UNESCO. (2022). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa
- UNESCO. (2024). *Foro Global sobre la Ética de la Inteligencia Artificial 2024*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://www.unesco.org/es/articles/foro-global-sobre-la-etica-de-la-inteligencia-artificial-2024>
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications. <https://www.sagepub.com/shop/buy-a-book/case-study-research-and-applications-6-250150>